



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° **04**
DATA ED ORA **22 aprile 2016 ore 9.30**
SEDE **Via Calepina 14, Trento**

Sono presenti alla seduta:

MARIA BERGAMIN	Presidente	P
ALBERTO BACCINI	Componente esterno	P
ROCCO MICCIOLO	Componente	P
EMANUELA STEFANI	Componente esterno	P
MATTEO TURRI	Componente esterno	P

Ordine del giorno

- 1. Comunicazioni.**
- 2. Relazione sulle visite ai dipartimenti.**
- 3. Incontro con il Presidente del presidio di Qualità Prof. Enrico Zaninotto.**
- 4. Relazione accreditamento dottorati XXXII ciclo.**
- 5. Relazione sulla valutazione della Didattica.**
- 6. Incontro con il Direttore Generale per esaminare insieme alcuni problemi emersi nelle visite ai Dipartimenti.**
- 7. Inizio discussione relazione annuale del Nucleo.**
- 8. Piano strategico**
- 9. Relazione al Bilancio consuntivo 2015.**
- 10. Presentazione convegno ANVUR su Ava 2.0.**
- 11. Varie ed eventuali.**

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

La Presidente: non ha comunicazioni da effettuare.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Relazione sulle visite ai dipartimenti**".

La Presidente richiama i resoconti delle visite realizzate dal Nucleo presso alcune strutture accademiche dell'Ateneo (**allegato n. 2.1**) e la sintesi generale degli incontri (**allegato n. 2.2**).

Il prof. Micciolo rileva che si è registrato un diffuso atteggiamento di sottovalutazione e scarsa conoscenza delle indicazioni e delle linee guida per le procedure di AQ dell'ANVUR.

Il prof. Turri pensa che forse potrebbe essere utile la presenza delle domande formulate dalle CEV nei documenti AVA (SUA-cds e riesame).



La Presidente sottolinea che questo comporterebbe però il rischio di ingenerare un automatismo nelle risposte.

Il prof. Turri ritiene che dovrebbero essere messe a disposizione delle strutture accademiche una serie di indicatori “semplici” per supportare il monitoraggio del processo di AQ.

Segue un’ampia discussione, nel corso della quale i componenti del Nucleo analizzano le principali criticità emerse nel corso degli incontri dipartimentali e formulano proposte di possibili interventi migliorativi.

La Presidente conclude la discussione, dando incarico all’Ufficio di supporto di trasmettere ai Dipartimenti interessati il resoconto della visita e la sintesi generale.

Si passa alla trattazione del punto 3 all’ordine del giorno: **“Incontro con il Presidente del presidio di Qualità Prof. Enrico Zaninotto”**.

Entra il prof. Zaninotto.

Il prof. Zaninotto ringrazia il Nucleo per l’audizione, sottolineando di ritenere essenziale questo forte raccordo tra i due organi. Spiega che il PQA deve presentare la relazione sulla sua attività nel corso del 2015, da sottoporre al Nucleo di Valutazione: illustra quindi i principali contenuti del documento, già inviato. Relaziona poi in merito ai contenuti del documento “Assicurazione della qualità di Ateneo: modalità e tempistiche relative alle proposte di nuovi corsi di studio o di modifica degli ordinamenti esistenti, nelle more della ridefinizione organica delle procedure pre-esistenti”, presentato alla Consulta dei Direttori il 19 aprile scorso. Il nuovo processo per l’istituzione e la modifica dei corsi di studio è proposta in due fasi, una che valuta i macro requisiti, la seconda per l’elaborazione dei progetti nel dettaglio. Inoltre, informa i componenti del Nucleo di alcune nuove iniziative del PQA: la proposta di realizzare un sistema complessivo per la qualità di Ateneo, da coordinare con il Piano strategico pluriennale; la prosecuzione degli interventi formativi, avviati con una prima iniziativa, cui hanno partecipato circa 80 soggetti coinvolti nei processi di AQ dei dipartimenti.

La Presidente informa che, come anticipato nel corso di un precedente incontro con il prof. Zaninotto, il Nucleo ha realizzato le visite condotte dal NdV presso alcune strutture accademiche. Da tali incontri, è emerso che tutti i dipartimenti lamentano la mancanza di dati completi, sistematici e tempestivi sull’andamento delle carriere degli studenti e sugli esiti occupazionali dei laureati.

La sig.ra Viviana Bertolini, dell’Ufficio di supporto, sottopone all’attenzione del NdV una raccolta di dati redatta dall’Ufficio di supporto del Nucleo nel 2012, la cui elaborazione è stata sospesa a partire dal 2013, su decisione dell’allora Presidente del Nucleo, prof. Giacinto della Cananea.

Tutti i presenti esprimono apprezzamento circa la qualità dell’indagine presentata e giudicano essenziale il suo ripristino aggiornato, per sostenere il processo di assicurazione della qualità di Ateneo.

La Presidente richiama il più volte sottolineato problema dell’insufficienza dell’organico dell’Ufficio di supporto, e dichiara che la redazione del rapporto sulla didattica costituisce un’esigenza irrinunciabile per l’intero Ateneo e pertanto la Direzione generale dovrebbe farsene carico, trovando la soluzione organizzativa più appropriata.

Il prof. Zaninotto e tutti i componenti del Nucleo di valutazione concordano con la posizione espressa dalla Presidente.

La dott.ssa Stefani rileva che, nel corso di queste visite del Nucleo ai Dipartimenti, è emersa una sostanziale impreparazione degli attori coinvolti nei processi di AQ, tale da temere che, al momento, una valutazione esterna difficilmente potrebbe avere un esito favorevole.

Il prof. Zaninotto assicura che il PQA è consapevole di questa criticità, e per questo intende mettere in campo azioni formative e informative ai soggetti coinvolti.

Segue un’ampia discussione, nel corso della quale i componenti del Nucleo e il Presidente del PA analizzano le possibili azioni per migliorare le informazioni e la conoscenza degli attori coinvolti nei processi di AQ della didattica.

In particolare, la Presidente avanza la proposta di organizzare una conferenza di Ateneo per rendere pubblica l’analisi dei risultati di valutazione della didattica e degli indicatori di carriera degli studenti.



Il prof. Zaninotto concorda con la proposta della prof.ssa Bergamin. Quanto alla relazione sulla valutazione della didattica, ritiene che pro futuro il PQA debba limitarsi a indagare l'utilizzo dei risultati dell'indagine, mentre il Nucleo dovrebbe effettuare la vera e propria analisi dei dati.

Il prof. Micciolo si dichiara disponibile a esaminare con il prof. Zaninotto le eventuali aree di sovrapposizione dei due rapporti, per verificare se sia necessaria una razionalizzazione dei contenuti.

Il prof. Turri esprime qualche preoccupazione per l'insufficiente preparazione delle strutture accademiche di questo Ateneo alla visita della CEV. Esprime forte apprezzamento per la proposta di revisione avanzata dal PQA per la procedura di istituzione e modifica dei cds e per il piano di formazione ideato dal PQA per gli attori dei processi AQ. Rispetto alla qualità e disponibilità dei dati di Ateneo, sottolinea con forza la necessità di potenziare l'Ufficio preposto.

Al termine della discussione, il Nucleo ringrazia per l'intervento il prof. Zaninotto, che esce.

Si anticipa la trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: "**Relazione sulla valutazione della didattica**".

Il prof. Micciolo illustra la bozza di Relazione sulla valutazione della didattica che ha esteso anche tenendo conto dei contenuti della relazione predisposta dal PQA (**allegato n. 5.1**).

La Presidente propone che la relazione contenga il richiamo alla necessità di integrare nell'analisi dei dati risultanti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti, l'esame degli indicatori di carriera degli studenti.

Segue un'ampia e approfondita discussione, al termine della quale il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la proposta di Relazione sulla valutazione della didattica (**allegato n. 5.1**), comprensiva della raccomandazione proposta dalla Presidente.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: "**Relazione accreditamento dottorati XXXII ciclo**".

Il prof. Baccini illustra la bozza di Relazione per l'accreditamento dei dottorati per il prossimo ciclo (**allegato n. 4.1**), rilevando in particolare una generalizzata scarsa accuratezza nelle sezioni dedicate all'analisi degli esiti occupazionali, che in molti casi risulta identica, anche nei dati, per dottorati diversi, ad indicare una probabile assenza di monitoraggio sistematico. Segnala anche qualche incongruenza nel profilo di qualche coordinatore e nelle pubblicazioni di alcuni componenti esterni dei collegi. Segnala infine che generalmente la descrizione delle attività didattiche risulta sommaria e incompleta. Suggestisce l'opportunità che la valutazione rispondente alle disposizioni normative sia affiancata da un'analisi più sostanziale che il NdV potrebbe realizzare in autonomia.

La Presidente propone che la relazione contenga l'avvertenza che il Nucleo non è stato in grado di effettuare un controllo accurato sul profilo scientifico dei coordinatori e sulla produzione scientifica dei membri del Collegio dei docenti non appartenenti all'Ateneo.

Segue un'ampia e approfondita discussione, al termine della quale il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la proposta di Relazione per l'accreditamento dei dottorati per il prossimo ciclo (**allegato n. 4.1**), integrata con l'avvertenza proposta dalla Presidente.

Esce la dott.ssa Stefani alle 13.00.

Si anticipa la trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: "**Inizio discussione relazione annuale del Nucleo**".

La Presidente richiama le disponibilità avanzate dai singoli componenti del ndv sulle varie sezioni della relazione annuale.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la seguente ripartizione della supervisione delle sezioni della relazione annuale:



Prof. Bergamin	analisi cds DLF e DEM; sistema AQ a livello di Ateneo
Dott.ssa Stefani	analisi cds DICAM, DISI e DII; sistema AQ a livello di Ateneo
Prof. Baccini	analisi cds FG, CIMeC, CIBio, DLF e DEM; qualità della ricerca dipartimentale
Prof. Micciolo	analisi cds DM e DF; sostenibilità dell'offerta formativa
Prof. Turri	analisi cds DPSC e DSRS; attrattività dell'offerta formativa.

Il prof. Baccini suggerisce inoltre che il Nucleo riprenda la redazione della relazione annuale realizzata fino all'anno 2012, basata su un set di indicatori per ciascun aspetto dell'università.

Il Nucleo di valutazione condivide la proposta del prof. Baccini.

Esce il prof. Baccini alle 13.35.

Si anticipa la trattazione del punto 8 all'ordine del giorno: "Piano strategico".

La Presidente, in merito alla relazione richiesta al Nucleo dallo Statuto sull'attuazione del Piano strategico, ritiene che l'organo non abbia a disposizione gli elementi per formulare un parere sostanziale sul raggiungimento degli obiettivi strategici contenuti nel Piano 2014-2016, data la carenza di precisi target all'interno del Piano medesimo.

Il Nucleo di Valutazione condivide la posizione del suo Presidente.

Si anticipa la trattazione del punto 10 all'ordine del giorno: "Presentazione convegno ANVUR su Ava 2.0".

Il prof. Turri relaziona in merito alle principali indicazioni emerse nel corso del convegno organizzato all'ANVUR sul tema "Verso una nuova AVA: la proposta ANVUR".

Il Nucleo di Valutazione prende atto delle informazioni fornite dal prof. Turri e lo ringrazia per la relazione.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: "Incontro con il Direttore Generale per esaminare insieme alcuni problemi emersi nelle visite ai Dipartimenti".

A causa dell'impedimento del Direttore generale a prendere parte alla seduta, intervengono il dott. Paolo Zanei, responsabile della Direzione Didattica e servizi agli studenti, e il dott. Mario Depaoli, responsabile della Direzione Risorse umane e organizzazione.

La Presidente rileva alcune criticità emerse nel contesto delle visite realizzate dal Nucleo di Valutazione presso alcuni Dipartimenti dell'Ateneo, incentrate sui processi per l'assicurazione della qualità. Tali criticità sono state condivise anche con il Presidente del Presidio per la qualità di Ateneo, intervenuto nel corso della presente seduta. Le strutture accademiche non paiono al momento preparate a una visita delle CEV, e si rende necessario realizzare azioni correttive, sia sotto il profilo dell'organizzazione che da quello della informazione e formazione del personale docente e amministrativo coinvolto.

Il dott. Zanei spiega che attualmente l'amministrazione fornisce ai responsabili dei corsi di studio e alle commissioni paritetiche un set di dati di processo relativi ai corsi di studio e dei risultati dell'elaborazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica.

La Presidente continua, spiegando che il set di dati contenuto nella relazione annuale predisposta dal Nucleo di Valutazione fino all'anno 2012 deve essere ripristinato, in quanto strumento indispensabile per fornire a tutti i soggetti coinvolti gli elementi conoscitivi necessari per adempiere correttamente e in modo sostanziale alle funzioni assegnate. Riferisce poi alcune problematiche emerse dall'esame della rendicontazione dei dottorati di Ateneo.

Il dott. Zanei sottolinea che, rispetto agli esiti occupazionali dei dottorandi, AlmaLaurea ha recentemente esteso la rilevazione sulla condizione occupazionale anche ai dottori di ricerca.



La Presidente ritiene che l'Ateneo dovrebbe condurre indagini proprie sui suoi dottori di ricerca, che potranno utilmente essere completate da un dato nazionale, laddove disponibile.

Il dott. Depaoli prende atto delle segnalazioni formulate dalla prof.ssa Bergamin, con particolare riguardo alla necessità di diffondere la cultura della qualità presso le strutture dell'Ateneo.

Al termine della discussione, il Nucleo ringrazia per il loro intervento i dott. Depaoli e Zanei, che escono.

Si passa alla trattazione del punto 9 all'ordine del giorno: "Relazione al Bilancio consuntivo 2015".

La Presidente, dato atto che il Nucleo non ha ancora ricevuto copia del Bilancio 2015, propone di rinviare la trattazione del presente punto all'ordine del giorno.

Si passa alla trattazione del punto 11 all'ordine del giorno: "Varie ed eventuali".

Non vi sono varie ed eventuali da trattare.

Null'altro essendo all'ordine del giorno, la Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14.55.

Il presente verbale è redatto, letto e approvato seduta stante.